

30 年来我国英国马克思主义史学派研究： 逻辑、问题与反思

刘志丹

(辽宁石油化工大学, 辽宁 抚顺 113001)

摘 要:30 年来我国的英国马克思主义史学派研究,从纵向考察可以分为三个发展阶段:一是初步引介阶段(1984—1990),二是快速发展阶段(1991—2001),三是继续深化阶段(2002 年至今)。从横向考察可以归结为四个主要议题:基本情况研究、思想渊源研究、理论观点研究和基本特征研究。综合考察得出以下四点反思:个案性研究与整体性研究相结合,介绍性研究与评价性研究相结合,历史性研究与哲学性研究相结合,传统性研究与追踪性研究相结合。

关键词:30 年;英国马克思主义史学派;逻辑;问题;反思

中图分类号:K01 **文献标识码:**A **文章编号:**1002—6924(2014)10—050—054

DOI:10.13713/j.cnki.cssci.2014.10.012

一般说来,我国学界对作为当代西方三大史学流派之一的英国马克思主义史学派的研究肇始于 20 世纪 80 年代中期,至今已经走过了整整 30 年的风雨历程。全景回顾与深刻反思我国学界关于英国马克思主义史学派研究的 30 年发展历程,不仅能够将英国马克思主义史学派研究进一步引向深入,而且能够为新时期构建我国马克思主义史学理论新形态提供宝贵的思想资源。有鉴于此,笔者将纵向梳理与横向考察结合起来,即以“时间”为纵轴对相关研究进行分时期分阶段的纵向考察,同时以“问题”为横轴对研究关注的中心议题进行横向考察。此外,针对 30 年来我国英国马克思主义史学派研究存在的一些问题提出几点反思意见。

一、纵向考察:30 年来的历史逻辑

从历史逻辑的纵向演进角度来看,我国的英国马克思主义史学派研究大体可以划分为三个发展阶段:第一阶段,初步引介(1984—1990);第二阶段,快速发展(1991—2001);第三阶段,继续深化(2002 年至今)。

首先,“初步引介”阶段(1984—1990)。由于众所周知的原因,1978 年以前的中国史学界并没有英国马克思主义史学派的相关研究,直到改革开放之后的 1984 年钱乘旦发表《从韦伯到汤普森——英国工人运动史研究简介》^[1]一文,揭开了国内史学界引进和介绍英国马克思主义史学派的理论序曲。之后涂志勇和沈汉分别发表的《英国新社会史学派概述》^[2]和《爱德华·汤普逊

基金项目:辽宁省教育厅 2014 年人文社会科学研究项目“哈贝马斯语言哲学思想与重建历史唯物主义研究”(W2014061)。

作者简介:刘志丹,辽宁石油化工大学马克思主义学院讲师,主要研究方向:国外马克思主义。

的史学思想》,^[3]将英国马克思主义史学派中影响最大的艾瑞克·霍布斯鲍姆(Eric Hobsbawm)和爱德华·汤普森(Edward Thompson)较为全面地介绍给国内史学界,《当代英国史学一瞥》^[4]106-122和《霍布斯鲍姆与新社会史》^[5]也进行了类似的介绍。宋瑞芝等人编写的《西方史学史纲》一书在“当代西方马克思主义”的条目下对英国马克思主义史学派进行了简单概述。^[6]在这一时期,虽然学界对英国马克思主义历史学派进行了初步介绍和简单探索,但从以上相当有限的研究文献可以看出,学界的研究还是十分初步的,亟待深入。

其次,“快速发展”阶段(1991—2001)。在“初步引介”阶段的资料积累和学术主体的理论自觉的双重推动下,国内史学理论界对英国马克思主义史学派的研究呈现出“快速发展”的态势,不仅推出了很多有价值的研究论著,而且涌现出了一批擅长西方史学理论研究的知名学者。具体表现在以下两个方面:一方面,英国马克思主义史学家的经典著作被译为中文。具有代表性的,一是1999年江苏人民出版社出版的霍布斯鲍姆的“年代四部曲”(《革命的年代:1789—1848》、《资本的年代:1848—1875》、《帝国的年代:1875—1914》和《极端的年代:1914—1991》),2000年上海人民出版社出版的《民族与民族主义》,二是译林出版社出版的爱德华·汤普森的《英国工人阶级的形成》等等。另一方面,学者们发表了大量的具有一定影响的研究论著,并翻译了一些著名西方马克思主义史学家评述英国马克思主义学派的重要论文。^①

最后,“继续深化”阶段(2002年至今)。在“快速发展”阶段所积累的研究成果的基础上,国内学界对英国马克思主义学派进一步深入,经过多年的潜心研究取得了不错的理论成果。^②这一

时期学界的相关研究呈现如下特征:一是人物研究更加具体而集中,主要是霍布斯鲍姆和爱德华·汤普森;二是学派研究更加全面而详细,特别是有关学派发展历程与社会背景等情况更加细致,为学界具体研究而不是抽象认识打下了良好的理论基础;三是理论研究更加系统而深入,其中梁民榛的专著《马克思主义理论与实践——霍布斯鲍姆的史学研究》就十分典型,堪称“我国第一部系统研究霍布斯鲍姆史学思想的著作”。^[7]四是研究主体更加宽泛而多样,除了历史学界以外,还有一些来自国外马克思主义哲学领域的知名学者,当然他们主要关注英国马克思主义史学派的历史哲学。^③

二、横向考察:30年来的主要议题

(一)基本情况研究

第一,形成过程。从史学发展轨迹上看,多数学者认为英国马克思主义史学派主要经历了第二次世界大战前的“酝酿时期”,“二战”初年到20世纪50年代中后期的“形成时期”,20世纪60到70年代整体社会史学的“繁荣时期”和20世纪80年代以后的“新发展时期”等各具特色的历史阶段。^[8]69^[9]162-163也有部分学者主张将20世纪80年代以后看做是学派的“渐趋衰弱”期。^[10]80-89^[11]73-77其中,英国“共产党历史学家小组”^④的成立标志着英国马克思主义史学派开始形成,并在学派今后的发展过程中发挥了关键性的作用。这个小组之所以能够发挥关键作用,其原因来自于两个方面:一方面从主观条件上看,是因为英国历史学具有良好的社会主义传统,受这一传统的影响,英国共产党内部积聚了一批充满活力的青年历史学家;另一方面从客观条件上讲,是因为“二战”结束后的两次学术争论将“共

① 这一时期相关论著的数量与详细内容请参阅:梁民榛:《中国史学界关于西方马克思主义史学研究的回顾与前瞻》,载《史学理论研究》2001年第4期。

② 这一时期国内学者的研究性论文数量较多,无法详述,具有代表性的著作有:何兆武、陈启能:《当代西方史学理论》,上海社会科学院出版社2003年版;姜芑:《西方史学的理论和流派》,中国社会科学出版社2007年版;于沛:《20世纪的西方史学》,武汉大学出版社2009年版;梁民榛:《马克思主义理论与实践——霍布斯鲍姆的史学研究》,社会科学文献出版社2009年版;张广智:《史学之魂:当代西方马克思主义史学研究》,复旦大学出版社2011年版。翻译成中文的有关西方史学家研究英国马克思主义学派的重要论文有:(英)大卫·伦顿:《英国马克思主义史学及其反思》,王代月译,载《国外理论动态》2006年第7期;(英)迈克尔·肯尼:《爱德华·汤普森的伦理激进主义及其遗产》,张亮译,载《求是学刊》2007年第5期。

③ 具有代表性的著述有:张亮:《阶级、文化与民族传统:爱德华·P·汤普森的历史唯物主义思想研究》,江苏人民出版社2008年版;乔瑞金:《英国的新马克思主义》,人民出版社2013年版。

④ 该小组的详细介绍请参阅:初庆东:《苏共二十大与英国共产党历史学家小组的嬗变》,载《史学理论研究》2012年第2期。

产党历史学家小组”历史性地推到了风口浪尖。^[12]第二,代表人物。一般来说,国内学者多数综合采纳了美国历史学家哈维·凯伊(Harvey Kaye)和哈罗德·帕克(Harold Parker)的观点,认为具有代表性的人物主要包括莫里斯·多布、罗德尼·希尔顿、克里斯托弗·希尔、埃里克·霍布斯鲍姆、爱德华·汤普森和雷蒙德·威廉斯。但也有一些学者主张扩大涵盖范围。^{[8]78[13]3}第三,历史背景。学界普遍认为该学派的形成与发展,与当时英国国内外的社会政治、社会心理思潮和学术文化机制等重要的社会历史环境密切相关。

(二)思想渊源研究

任何理论都不是凭空产生的,英国马克思主义史学派也是一样,某种程度上来看,它的思想渊源更显复杂。姜芃认为理论影响主要来自于英国的三大学术传统:一是培根、洛克等人的实证主义哲学传统,二是研究社会下层的传统,特别是写工人史的传统,三是马克思主义的传统。^[14]梁民愫从学术流派与社会变革间相互关联角度,将其表述为更加详细的四个方面:第一,从当代西方社会思潮来看,西方社会心理、社会思潮和经典马克思主义思潮对其具有潜移默化的影响;第二,从西方新学术潮流来看,当代西方新史学思潮的研究取向、人文社会科学的学术渊源和西方新史学的年鉴学派对其影响很深;第三,从英国社会政治变革和学术文化传统的互动关系来看,英国社会政治变革和英国传统马克思主义理论环境对其发展起到了重要作用;第四,从英国传统史学方法论和历史理论渊源来看,传统经验主义哲学思潮、实证主义史学方法和传统历史理论对它的影响很大。^[15]

(三)理论观点研究

英国马克思主义史学派之所以能够成为国际史坛上一支不容忽视的重要力量,原因就在于它在史学理论方面提出了许多重要的理论观点和独特的研究方法,为国际史学理论的创新发展作出了重要理论贡献。具体表现在以下几个方面:

其一,重建历史唯物主义基本理论。经济基础与上层建筑的互动关系是马克思历史唯物主义的核心,而英国马克思主义史学派对此提出了自己的独特看法。何平认为,英国马克思主义史

学派的一个共同理论基础是,都认为马克思的历史理论为历史学家全面理解和解释社会历史及其变化提供了有力的概念框架,但反对早期马克思主义历史学家的教条主义的、机械的狭隘唯物论,主张超越狭隘的阶级观和基础决定上层建筑的机械模式,重建马克思主义的历史理论框架。^{[4]112}乔瑞金认为,英国马克思主义史学派反对辩证唯物主义依赖于基础和上层建筑的比喻,并通过价值、生产、经验、文化、意识和反抗这些概念来重新解释阶级斗争的过程,以便使历史过程作为一个整体而复活。^{[16]152}师文兵也指出:“历史学派认为,经济基础与上层建筑之间是一种相互决定、相互影响的关系。他们坚持意识形态的相对的独立性和历史继承性,主张从传统的风俗习惯、价值观念和思想信仰中寻找现实存在的根据。”^[17]

其二,创立“自下而上(history from below)”研究范式。英国马克思主义史学派继承和发展了马克思历史唯物主义的基本观点,认为人类社会的发展是一个合乎规律的历史运动过程,人民群众是历史的主体,并以此为理论基础创立了“自下而上”的理论范式。徐浩具体说明了“自下而上”研究范式的基本内容:“就是把劳动者看作是历史过程基本的积极的参与者和创造者,他们不但在经济和社会领域内,而且在政治和精神领域内都作为一支基本力量参与了整个历史过程的创造。研究底层的历史就是把重点从精英或统治阶级等大人物转移到普通劳动者,如中世纪的农民和工匠、近代的工人阶级的全部历史经历,再现由他们创造但却不能直接被他们自己书写的过去岁月。”^[18]张广智认为,英国马克思主义历史学家提出的“自下而上”的史学观念,重视劳动者群体在历史过程中的创造性作用,注重研究下层人民的历史,注意考察普通群众的日常生活及思想感情,这与西方传统史学中历来把政治事件与“精英人物”的历史作为历史过程的主体是大相径庭的。^[19]姜芃强调“从下向上看的历史”是英国马克思主义史学派的一大特色。^{[10]80-89}梁民愫也指出:“霍布斯鲍姆等英国马克思主义历史学家都坚信‘自下而上’的历史观,主张‘自下而上’的史学研究方法,建构普通大众或底层民众的历史。”^{[13]111}

其三,扬弃阶级关系和阶级斗争理论。受第

二国际经济决定论思想和苏联教条化马克思主义的影响,西方学术界普遍认为,工人阶级是工业革命的产物,是一个既定生成的“东西”。而英国马克思主义史学家与此不同,他们既重视又发展了阶级关系和阶级斗争理论,但又并非阶级斗争决定论者。张广智指出,爱德华·汤普森不是从经济的角度而是从社会和文化的角度看待阶级和阶级意识的形成,提出了阶级和阶级意识的新概念,认为阶级意识的形成并不直接源于生产关系的变革,具有相对独立性和历史继承性,表明阶级的形成并不仅仅是经济社会变革的自然反映,还有更深刻的传统文化根源。^{[8]78}徐浩和侯建新也认为,爱德华·汤普森“反对有关英国工人阶级形成的传统解释模式:蒸汽机+棉纺厂=新工人阶级。……注意从社会生产关系和阶级关系的角度,探讨英国工人阶级的起源,认为英国工人阶级的形成不是工业化的产物,而是农业劳动者、家内制工人、工匠和其他劳动群众共同斗争经历的结果,是阶级斗争本身的产物”。^[20]

(四)基本特征研究

虽然英国马克思主义史学派内部研究领域各有侧重,研究方法也不尽相同,但作为一个整体仍然存在一些共同特征。何兆武和陈启能提出以下四点:一是熟悉马克思和恩格斯的著作,信仰马克思主义,并运用马克思主义的方法从事历史研究;二是发扬了英国经验主义的传统;三是研究下层人民历史;四是都在致力于总体史研究。^[21]姜芑认为,英国马克思主义史学派具有以下三个突出特点:第一,特别强调扩大的总体社会史概念;第二,提出“从下向上看的历史”,强调写底层人民;第三,努力把理论性和叙事性结合起来。^{[10]80-89}于沛认为该学派的基本特点是:第一,就史学研究的理论基础来看,信仰并非教条性地运用和阐述马克思主义史学理论,运用马克思主义的基本方法指导具体的历史研究;第二,就历史方法论和史学研究范围的价值取向看,以马克思主义阶级理论与阶级分析方法为基本指导和出发点,主张“自下而上”和“自上而下”有机地研究社会历史;第三,就史学研究的具体分析方法和史学成果来看,继承了英国史学的经验主义传统方法,强调以史料为基础的细节叙述;第四,就史学研究的分析视角来看,既注重经济因素也重视宗教信仰、道德良知、风俗习惯和文化

观念等非物质因素对社会历史进程的影响力。^{[9]163-165}乔瑞金概括了三点思想特征:一是强调马克思思想的“科学性”,二是强调马克思思想的现实性和实现性,三是既博采众长又能独立思考。^{[16]157-158}程汉大将其归纳为四点理论特征:其一,反对自我封闭,坚持开放式研究;其二,坚持“自下往上看”的史学”研究视角;其三,提倡总体史观,注重宏观分析;其四,鲜明的反教条主义倾向,勇于创新的理论探索精神。^[22]徐浩从“普遍的发展态度”这一视角对其进行总结:首先,在对待马克思主义的态度上经历了从教条主义到独立思考的转变;其次,研究领域由狭窄到宽泛;再次,研究方法由单一到多样化。^[23]

三、几点反思

第一,个案性研究与整体性研究相结合。从上述相关描述可知,学界对英国马克思主义史学派具有代表性的典型人物的个案研究已经取得了一定的研究成果,部分个案研究成果已经比较系统与细致。但问题也恰恰在此,绝大多数人都热衷于研究霍布斯鲍姆和爱德华·汤普森,成果较多,而对莫里斯·多布、罗德尼·希尔顿、克里斯托弗·希尔和雷蒙德·威廉斯等同样重要的英国马克思主义史学家研究则十分薄弱,更不用说以新左派为核心的新生代英国马克思主义史学家群体了。所以,在继续加强个案研究的同时,应该注重个案研究与整体研究相结合。整体研究包括两层涵义:一是不能仅仅研究霍布斯鲍姆和爱德华·汤普森,而要研究英国马克思主义史学家整体中的其他重要成员,包括以佩里·安德森为灵魂人物的新生代英国马克思主义史学家群体。二是从总体视角对英国马克思主义史学派进行整体研究。学界已经取得的整体研究成果仅限于对学派总体情况的介绍与社会历史背景的梳理,缺少对学派总体理论特征和内在历史逻辑的概括与总结,特别是依据英国马克思主义史学家整体作出的结论,而不是仅仅依据霍布斯鲍姆和爱德华·汤普森的理论特征而得出的存疑归纳。

第二,介绍性研究与评价性研究相结合。从总体上看,国内史学理论界关于英国马克思主义史学派的研究,主要表现为经典文本的翻译和典型代表人物的总体介绍。这种人头式翻译与介

绍性的“旁观式观察”的研究范式,在理论研究的初始阶段是不可避免和十分必要的,但直至现在依然延续这种研究范式就不能不说是一种理论“短板”。因此,在常规的介绍性研究的基础上,更应该加强对英国马克思主义史学派的评价性研究,使学界的研究范式“从对一种话语的旁观式观察走向参与式对话、从对结论的评论走向对提问方式的质询、从对本真性的追求走向对作为历史效果的意义的生产”。^[24]只有这样才能在研究范式上实现介绍性研究与评价性研究相结合,才能进一步推进我国的英国马克思主义史学派研究。

第三,历史性研究与哲学性研究相结合。作为西方马克思主义史学重要组成部分的英国马克思主义史学派,从理论属性和理论使命上看,应该为新时期中国马克思主义史学的发展乃至中国马克思主义理论创新贡献思想资源。但是,并不是所有的英国马克思主义史学理论都是马克思主义性质的,有的可能是对马克思主义的解构与消解,应该具体问题具体分析。因此,在评价性研究的基础上,必须对英国马克思主义史学派的具体理论观点进行理论性质的定位。这项工作并不能仅仅通过单纯的历史学研究,而是应当结合哲学研究,从马克思主义世界观和方法论的角度对其进行全面审视,这样才能辨明英国马克思主义史学理论的精华与糟粕。

第四,传统性研究与追踪性研究相结合。就目前的整体研究情况而言,学界在相当长的一段时期内还将以 20 世纪 50、60 年代至 80 年代的传统典型人物为重点,这种传统性研究是十分必要的。但是,在注重传统性研究的同时,也不能忽视对英国马克思主义史学派最新理论走向的追踪性研究,做到传统性研究与追踪性研究相结合。

参考文献:

- [1]钱乘旦. 从韦伯到汤普森——英国工人运动史研究简介[J]. 世界历史,1984(6):18—32.
- [2]涂志勇. 英国新社会史学派概述[J]. 社会科学,1986(1):52—54.
- [3]沈汉. 爱德华·汤普逊的史学思想[J]. 历史研究,

1987(6):18—32.

[4]何平. 当代英国史学一瞥[C]//陈启能. 八十年代的西方史学. 北京:中国社会科学出版社,1990.

[5]姜芑. 霍布斯鲍姆与新社会史[C]//陈启能. 八十年代的西方史学. 北京:中国社会科学出版社,1990:256—275.

[6]宋瑞芝. 西方史学史纲[M]. 开封:河南大学出版社,1989:366—369.

[7]于沛. 英国马克思主义史学理论研究的新成果[N]. 光明日报,2012-07-04(7).

[8]张广智. 史学之魂:当代西方马克思主义史学研究[M]. 上海:复旦大学出版社,2011.

[9]于沛. 20 世纪的西方史学[M]. 武汉:武汉大学出版社,2009.

[10]姜芑. 试析英国马克思主义史学的现状和历史命运[J]. 史学理论研究,1998(3):80—89.

[11]崔剑. 英国马克思主义历史学派述论[J]. 许昌师专学报,2002(1):73—77.

[12]张亮. 英国马克思主义理论传统的兴起[J]. 国外理论动态,2006(7):40—45.

[13]梁民榛. 马克思主义理论与实践——霍布斯鲍姆的史学研究[M]. 北京:社会科学文献出版社,2009.

[14]姜芑. 西方史学的理论和流派[M]. 北京:中国社会科学出版社,2007:157.

[15]梁民榛. 社会变革与学术流派:当代英国马克思主义史学渊源综论[J]. 史学月刊,2003(12):5—14.

[16]乔瑞金. 英国新马克思主义的发展历程及其思想特征[C]//俞吾金. 当代国外马克思主义评论. 北京:人民出版社,2007.

[17]师文兵,乔瑞金. 英国新马克思主义历史学派的政治意识[J]. 哲学研究,2007(3):22—27.

[18]徐浩. 弘扬英国马克思主义的历史科学——英国马克思主义史学辨析[J]. 学习与探索,1993(6):121—127.

[19]张广智. 西方史学史[M]. 上海:复旦大学出版社,2010:313.

[20]徐浩,侯建新. 当代西方史学流派[M]. 北京:中国人民大学出版社,1996:309.

[21]何兆武,陈启能. 当代西方史学理论[M]. 北京:中国社会科学出版社,1996:554—555.

[22]程汉大. 当代西方马克思主义史学的主要理论特征[J]. 山东师大学报(社会科学版),1999(2):3—6.

[23]徐浩. 论西方马克思主义史学的演进[J]. 学习与探索,1994(6):120—126.

[24]张一兵. 中国西方马克思主义哲学研究的逻辑转换[J]. 中国社会科学,2004(6):64—70.

[责任编辑:翟宇]